

COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)
(de Vennootschap)

NOTULEN VAN DE GEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS
GEHOUDEN OP 1 JUNI 2016

BUREAU

De vergadering wordt geopend om 10.40 uur op de exploitatiezetel van de Vennootschap te Roosveld 5, 3400 Landen, onder het voorzitterschap van de heer James Clarke.

De voorzitter stelt Finance & Management International SA ('FMI'), vertegenwoordigd door de heer Timothy Hutton, aan als secretaris.

De heer Lieven Van Brussel, commissaris van de Vennootschap, is ook aanwezig op de vergadering.

Er wordt beslist geen stemopnemers aan te duiden. De voorzitter vormt samen met de secretaris het bureau.

SAMENSTELLING VAN DE VERGADERING

Al de aanwezige of vertegenwoordigde personen zijn nader bepaald in de aanwezigheidslijst, die door ieder van hen wordt ondertekend. Deze lijst wordt afgesloten en ondertekend door de leden van het bureau. Ze zal als bijlage aan deze notulen gehecht blijven, samen met de eventuele volmachten.

Het advocatenkantoor Lydian, als juridisch adviseur van de Vennootschap, is ook vertegenwoordigd door een van haar advocaten. Er wordt aangegeven dat Lydian niet de raad van bestuur noch de individuele bestuursleden vertegenwoordigt. Lydian adviseert over de formaliteiten waarmee rekening moet worden gehouden voor de organisatie van de vergadering en is aanwezig om de vergadering hierin bij te staan. Niemand maakt een bezwaar tegen de aanwezigheid van een advocaat van Lydian op de vergadering.

Er wordt opgemerkt dat de heer Jérôme Marsac enkel toegestaan is te stemmen met 3.400 aandelen, waarvan tijdig aan de formaliteiten zijn voldaan. Hij legt de vergadering een certificaat voor van 4.000 bijkomende aandelen, waarvan de Vennootschap niet tijdig een kennisgeving heeft ontvangen en die daardoor niet tot de stemming zijn toegelaten.

De heer Francois Huguet is ook aanwezig. De Vennootschap was niet tijdig geïnformeerd over zijn aanwezigheid, overeenkomstig de statuten. Uit beleefdheid, wordt hij toegelaten om de vergadering bij te wonen, maar zonder enig stemrecht.

Alucoat Conversion SA (**Alucoat**) is vergezeld van haar advocaat en een gerechtsdeurwaarder (*huissier de justice*). De Vennootschap was niet in kennis gesteld van de aanwezigheid van haar juridisch adviseur of een deurwaarder.



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

De vraag werd gesteld waarom de gerechtsdeurwaarder aanwezig was en of dit gepast was. De heer Hutton zei dat het belangrijk was om deze discussie in context te plaatsen. De heer Hutton gaf een korte geschiedenis van de relatie van Alucoat met de Vennootschap, met inbegrip van:

- Op het moment van hun investering, verklaarde Alucoat dat zij de intentie had om de controle over de Vennootschap over te nemen, waardoor de prijs voor de aandelen 50% steeg, maar er werden vervolgens geen benaderingen gemaakt naar de Vennootschap toe. Dit was bijgevolg het onderwerp van een onderzoek door de financiële politie in Frankrijk
- Een proces tegen de Vennootschap voor het gebrek aan levering van voldoende informatie aan Alucoat. Deze rechtsvordering werd verworpen door de Belgische rechtbanken.
- Het ondersteunen van een poging van enkele investeerders gevestigd in het VK om de controle van de raad van bestuur over te nemen, waarbij bepaalde bestuurders, aan de kant van de minderheidsinvesteerders, duidelijk in strijd handelden met hun fiduciaire verplichtingen.
- Algemene aanvallen in de algemene vergaderingen van aandeelhouders

Alucoat stelt dat het de bedoeling is om de vergadering correct te notuleren. De heer Hutton stelt dat het vertegenwoordigd zijn door een juridisch adviseur op de vergadering geen probleem veroorzaakt, maar dat in het licht van het eerdere gedrag van Alucoat, de Vennootschap en/of de andere aandeelhouders de mogelijkheid zouden moeten zijn gegeven om een gerechtsdeurwaarder aanwezig te hebben. Een stemming werd gehouden op vraag van de voorzitter om vast te stellen of de gerechtsdeurwaarder aanwezig kon blijven. De voorzitter achtte het ongepast, aangezien de notulen objectief vastgesteld zouden worden.

Vervolgens stemt de vergadering voor de verwijdering van de gerechtsdeurwaarder uit de algemene vergadering

Tegen: 164.907
Voor: 1.613.823
Onthouding: 127.366

De gerechtsdeurwaarder heeft daarom de algemene vergadering verlaten.

UITEENZETTING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter zet het volgende uiteen:

- (a) De vergadering heeft de volgende dagorde:
1. Voorlezing van de verslagen van de raad van bestuur en de commissaris met betrekking tot de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015 en voorlegging van de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

2. Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.
 3. Beslissing met betrekking tot de bestemming van het resultaat van het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.
 4. Beslissing met betrekking tot de herbenoeming van bestuurders.
 5. Bekrachtiging toekenning bonussen in het kader van de succesvolle Italfinish transactie.
 6. Toekenning bonussen in het kader van het "Directors Incentive Plan".
 7. Kwijting aan de bestuurders voor de uitoefening van hun mandaat over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.
 8. Kwijting aan de commissaris voor de acties genomen in het kader van diens toezichtmandaat over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015.
 9. Volmachten.
 10. Vragen van de aandeelhouders aan de bestuurders en aan de commissaris overeenkomstig artikel 540 van het Wetboek van vennootschappen.
 11. Diversen.
- (b) Alle personen vermeld op de aanwezigheidslijst hebben zich geschikt naar de wettelijke en statutaire voorwaarden om op deze vergadering te worden toegelaten.
- (c) Deze vergadering werd geldig opgeroepen overeenkomstig het Wetboek van Vennootschappen en de statuten van de Vennootschap.
- (d) Aangezien de wet of de statuten geen quorum opleggen voor het houden van deze vergadering, stelt het bureau vast dat deze vergadering geldig is samengesteld en bekwaam is om te beslissen over de punten van de dagorde.

Daarop wordt de dagorde aangevat.

BERAADSLAGING EN BESLISSINGEN

1. **Voorlezing van de verslagen van de raad van bestuur en de commissaris met betrekking tot de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015 en voorlegging van de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015**

De verslagen van de raad van bestuur en de commissaris met betrekking tot de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

december 2015 en van de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015 worden besproken.

Alucoat vraagt: Waar wordt de corporate governance code vermeld in het jaarverslag? Dit brengt enige discussie teweeg. De raad geeft aan dat alle nodige wettelijke procedures in acht zijn genomen. Er werd ook uitgelegd dat de Vennootschap geen beursgenoteerde vennootschap is zoals gedefinieerd in het Wetboek van Vennootschappen, aangezien het genoteerd is op een niet gereguleerde markt. Om deze reden zijn de regels betreffende corporate governance van toepassing op beursgenoteerde vennootschappen in België niet van toepassing op Coil.

Alucoat vraagt: Wat is het beleid van de Vennootschap met betrekking tot transacties of andere contractuele relaties tussen de Vennootschap, inclusief haar verbonden vennootschappen, en haar bestuurders en de leden van het management? Immers, er is niets over gepubliceerd en zijn er geen verwijzingen naar in de jaarrekeningen.

De raad legt uit dat alle wettelijke vereisten gevolgd zijn door de Vennootschap, inclusief artikel 523 van het Wetboek van Vennootschappen betreffende belangenconflicten op bestuursniveau. Verwijzingen naar de transacties die een belangenconflict inhouden, kan worden teruggevonden in de jaarrekeningen.

Alucoat vraagt: De raad keurde een bonus van EUR 340.000 aan FMI goed; *"De voorzitter raadt de toekenning aan van 100% van de contractuele bonus van EUR 340.000. Deze beslissing is geldig aangenomen door de Raad"*. Waarom werd het belangenconflict van de heer Yves Willems niet bekendgemaakt – rekening houdend met de positie van de heer Yves Willems als bestuurder van Carmeuse SA, die aandeelhouder is van FMI?

De raad legt uit dat de heer Yves Willems geen belangenconflict had, aangezien hij geen aandeelhouder was van Carmeuse SA.

Alucoat vraagt: Is de betaling aan FMI van EUR 10.000 per maand voor kosten in Azië, voor persoonlijk of professioneel gebruik? In welk Aziatisch land zijn deze kosten van huisvesting, kantoor, auto etc. gemaakt? Hoeveel klanten zijn en hoeveel verkoop is er in dit land? Wat zijn de verkoopdoelstellingen in 2016 in Azië? Waarom zijn de verkoopcijfers in 2015 op deze markt in plaats van gestegen, gedaald van EUR 937.000 in 2014 naar EUR 716.000 in 2015, dat enkel 2,8% van de totale verkoop van de Vennootschap vertegenwoordigt, indien zoveel tijd werd gespendeerd in Thailand door de CEO en in deze kosten werd geïnvesteerd?

De Raad verklaart dat de heer Hutton de toelage werd betaald om de huisvesting te bekostigen, en in het algemeen de kosten voor levensonderhoud, tijdens het gevestigd zijn in Thailand. Thailand is een goede uitvalsbasis voor de ontwikkeling van het bedrijf in Azië, in vergelijking met bijvoorbeeld Hong Kong of Singapore. De raad verklaart dat de kosten verbonden zijn aan de lange termijn bedrijfsontwikkeling in Azië (business van architecturale projecten kan alleen worden ontwikkeld over verschillende jaren) – waarvan de Vennootschap verwacht dat lange termijn groei belangrijk wordt. Het promoten door Coil van anodisatie in markten buiten Europa wordt niet altijd weergegeven in de rechtstreekse verkoop aan die doelmarkt. Het materiaal voor het grootste anodisatie



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

project ooit (het Dalian International Conference Centre in China) werd geleverd door twee van haar grote klanten in Europe, maar alle anodisering werd gedaan door Coil. Dit heeft betrekking op verschillende delen van het continent. De identiteit van de klanten, het aantal contracten en de exacte locatie kunnen niet worden bekendgemaakt, aangezien dit vertrouwelijke informatie van de Vennootschap is.

De heer Jérôme Marsac stelt vragen in verband met de reserves, voorraad, schuldvorderingen, afschrijvingen, investeringen in machines en de recente aankoop. De heer Tim Hutton legt hierover in detail het beleid van de Vennootschap uit, met specifieke voorbeelden, tot de voldoening van de heer Marsac.

Alucoat vraagt: In de jaarrekeningen is de daling van de verkoop in Azië duidelijk, hoewel het persbericht van 21/1/2016 een stijging van de verkoop aangeeft: "*Buiten Europa is COIL blijven voortuitgaan met haar strategie om nieuwe regionale markten met groot potentieel te veroveren. In 2015 kwam dit tot uiting in de hogere verkopen die bereikt werden in de Verenigde Staten, China en Zuidoost Azië, de eerste leveringen in Thailand hierbij inbegrepen*". Waarom zijn de persberichten niet in overeenstemming met de jaarrekeningen?

De raad van bestuur weet niet welke persberichten worden aangehaald en zou deze zaak moeten onderzoeken voor ze deze vraag kan beantwoorden. Zoals hierboven vermeld, weerspiegelt het omzetcijfer van de Vennootschap buiten Europa niet de verkoop in onderaanneming op deze markten

De heer Johan Reybroeck vraagt of de raad de conclusies van de jaarrekeningen kan samenvatten. De heer Tim Hutton licht deze toe in detail en concludeert dat de raad tevreden is met het resultaat en dat de resultaten van de Vennootschap in lijn zijn met de verwachtingen en strategie. De Vennootschap registreerde record winstniveaus en cash flow in 2015, met heel hoge marges voor een industrieel bedrijf.

2. Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015

De vergadering besluit de jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015 goed te keuren met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.752.296
Tegen: 158.300
Onthouding: 0

3. Beslissing met betrekking tot de bestemming van het resultaat van het boekjaar afgesloten op 31 december 2015

Alucoat vraagt waarom het elk jaar sinds 1996 tot op heden het voorstel is om geen dividenden uit te keren terwijl de Vennootschap bonussen uitreikt van miljoenen euro's aan bepaalde personen die in de raad zitten, het management zitten en aandeelhouders zijn. Zijn deze betalingen verdoken dividenden om bepaalde personen dividenden uit te keren en niet aan alle aandeelhouders? Waarom respecteert de Vennootschap het principe van gelijke behandeling van de aandeelhouders niet?

COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

De raad antwoordt dat het niet begrijpt hoe Alucoat haar bewering rechtvaardigt dat "miljoenen" euros aan bonus werden betaald aan de leden van het bestuur en de aandeelhouders. De raad stelt dat de bonussen geen dividenden zijn, maar vergoedingen voor diensten geleverd door de bestuurders, die zijn goedgekeurd door de algemene vergadering van aandeelhouders. De vergoeding van de gedelegeerd bestuurder is goedgekeurd door de raad van bestuur – en werd gevalideerd door een onafhankelijke expert in 2010. De raad verklaart ook dat de Vennootschap sinds 2000 te maken had met een ernstige liquiditeitscrisis en herfinanciering, ingrijpende renovatie-investeringen moest financieren in haar Belgische fabriek alsook investeringen die 40 miljoen euro te boven gingen in Duitsland, en tegelijkertijd zo min mogelijk beroep doen op aandeelhouders. De Vennootschap kon de zware crisis van 2008/9 overleven en tegelijkertijd haar financiële verplichtingen nakomen. Meer bepaald wijst de raad erop dat de uitkering van dividenden geen bevoegdheid is van de raad, maar van de algemene vergadering.

De heer Jérôme Marsac stelt vast dat de uitkering van een dividend niet per se in het belang is van de aandeelhouders, door, onder andere, de fiscale implicaties. Hij stelt evenwel voor om in de toekomst warrants uit te geven om de aandeelhouders te belonen. De heer Johan Reybroecks gaat hiermee akkoord.

De voorzitter verklaart dat hij het idee van de warrants toejuicht en noteert deze opmerking.

De heer Marsac vraagt over de waardering van de aandelen op de markt, die volgens hem te laag is. Hij stelt voor om te investeren in marketing voor de financiële markten en potentiële investeerders. Hierover wordt een discussie gevoerd. FMI wijst erop dat de raad zich bewust is van het probleem, maar dat de activiteiten van de Vennootschap nogal uniek zijn, wat een probleem is voor de maatstaf voor de mogelijke waardering door financiële analisten. De uitkering van een dividend kan, maar zal niet per se leiden tot in een hogere marktwaarde.

De vergadering besluit om geen dividenden uit te keren en om de winst van het boekjaar 2015 over te dragen naar het volgende boekjaar met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.752.295
Tegen: 158.301
Onthouding: 0

4. Beslissing met betrekking tot de herbenoeming van bestuurders

Alucoat vraagt aan de raad: Zijn jullie van de overtuiging dat de raad handelt in overeenstemming met de corporate governance principes en regelgeving? Welke acties zijn ondernomen om corporate governance te verzekeren?

Dit veroorzaakt enige discussie. De voorzitter verwijst naar de voorheen aangehaalde opmerking dat het de wettelijke vereisten naleeft en dat het niet verplicht is een corporate governance code te hebben. Hij merkt ook op dat de raad bereid is elke vraag te



6

COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

beantwoorden, maar dat het bemoeilijkt wordt als de goede orde van de vergadering verstoord wordt door aandeelhouders die dezelfde vragen blijven herhalen.

Alucoat vraagt Welke acties of onderzoeken zijn uitgevoerd met betrekking tot het gegeven advies en de vorderingen van de vorige bestuurders in verband met mogelijke onregelmatigheden en potentiële wettelijke inbreuken met betrekking tot het bestuur van Coil?

Waarom hebben alle vroegere onafhankelijke bestuurders die advies hebben gegeven of vorderingen hebben ingesteld met betrekking tot het bestuur, ontslag genomen of waarom zijn ze ontslaan (Andrew Reicher, Philippe Hughes...)?

De raad stelt dat er naar hun weten geen formele vorderingen tegen bestuurders zijn omdat de vorderingen compleet onzin waren ; de twee bestuurders hebben zelf deelgenomen in alle beslissingen genomen door de raad voor meer dan drie jaar zonder enige afwijkende mening kenbaar te maken. De raad achtte dat de twee betrokken bestuurders hoogstwaarschijnlijk in strijd handelden met hun fiduciaire verplichtingen als bestuurders. De andere aandeelhouders waren duidelijk niet onder de indruk van hun verklaringen, aangezien de voorgestelde wijzigingen aan de raad afgewezen werden door de aandeelhouders.

Met betrekking tot deze twee bestuurders, concludeert de raad dat ze zelf ontslag hebben genomen.

De heer Johan Reybroeck vraagt wat meer achtergrond over het curriculum vitae van de heer Chassagne. De heer Hutton verklaart dat de heer Chassagne een ervaren bestuurder is met de gepaste achtergrond, die al bij de Vennootschap is sinds 2011.

Enkele aandeelhouders willen verder gaan naar punt 5 en 6 van de agenda en deze bespreken, maar de voorzitter stelt voor om de dagorde van de vergadering aan te houden en om zodoende de agenda te behandelen in chronologische volgorde.

De vergadering besluit om Finance & Management International NV, vertegenwoordigd door de heer Timothy Hutton, vaste vertegenwoordiger, en de heer Patrick Chassagne te herbenoemen als bestuurder van de Vennootschap.

De vergadering besluit dat het mandaat van Finance & Management International NV onbezoldigd zal zijn.

De vergadering besluit de vergoeding van de heer Patrick Chassagne vast te stellen op € 88.160,00/jaar.

De vergadering besluit daarenboven dat hun mandaten als bestuurders zullen eindigen onmiddellijk na de jaarvergadering die zich dient uit te spreken over de goedkeuring van de jaarrekening van het boekjaar afgesloten op 31 december 2021.

Deze besluiten werden genomen met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.744.595



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

Tegen: 161.501
Onthouding: 0

5. Bekrachtiging toekenning bonussen in het kader van de succesvolle Italfinish transactie

Alucoat vraagt: Op welke manier zijn de heer Yves Willems – Genaxis SA en de heer Patrick Chassagne, klaarblijkelijk onafhankelijke bestuurders, tussengekomen in de transactie om een bonus toegekend te krijgen?

De raad verklaart dat de transactie een hoop extra werk heeft teweeggebracht voor de bestuursleden, wat verklaart waarom de bonus gerechtvaardigd is.

Alucoat vraagt: Wat zijn de bewezen resultaten/inbreng van de transactie in euro's voor Coil om te worden beschouwd als een uitstekend bestuur voor de transactie?

De raad wijst erop dat het moeilijk is om hier een getal voor te bepalen. De raad licht dit toe in detail, zoals het al gedeeltelijk deed onder punt 1 van de agenda, volgend op de vraag van de heer Marsack over investeringen op machines. De raad verklaart dat de transactie werd uitgevoerd via United Anodisers (Batch) Ltd. Dit had het voordeel dat de concurrenten van Coil niet wisten dat de Italfinish business uiteindelijk zou verworven worden door Coil. Er was een publieke veiling in Italië, waar een potentiële concurrent van de Vennootschap aanwezig was en op de business bood. Het verkrijgen van de business van Italfinish elimineerde bijgevolg de concurrentie. Bovendien was het niet opportuun om de business te vestigen in Italië, onder andere te wijten aan de ligging van de fabriek, die redelijk geïsoleerd was. Het grootste deel van de machines werden daarom ontmanteld en verhuisd naar België om de bestaande installatie in Landen te versterken. Na gedetailleerde uitleg over de structuur van de transactie en over de details van de investering, wordt er uitgelegd dat de raad deze transactie al ruimschoots gerechtvaardigd heeft in publieke documenten.

Alucoat vraagt: Volgens publieke informatie, bood United Anodisers (Batch) Ltd een prijs van 3,7 miljoen euro, terwijl de andere bidder een bedrag van 1,6 miljoen bood, meer dan het dubbele van de prijs. Nu koopt Coil het van United Anodisers (Batch) Ltd (vennootschap eigendom van de voorzitter van Coil) voor 8,65 miljoen euro, en bovendien een bonus betaalt van 7,674 miljoen euro, de totale kost van de overname zijnde 16,324 miljoen euro, wat 10,2 keer meer is dan de waarde van de andere bidder. Beschouwen jullie het betalen van 16,324 miljoen euro voor iets waarvoor de andere bidders een bedrag van 1,6 miljoen euro boden, in het belang is van Coil en al haar aandeelhouders?

De raad verwijst naar de verklaring van de structuur van de transactie en de voordelen. Zij wijst erop dat de bedragen genoemd door Alucoat simpelweg fout zijn. De prijs die de aankoop van de activa van Italfinish verzekerde, werd vastgesteld tijdens een competitief veiling proces, en de prijs die uiteindelijk werd betaald door United Anodisers was slechts een fractie hoger dan die van de concurrentie. Er werd nooit een bonus van EUR 7.674 betaald. De prijs betaald voor United Anodisers srl en de rechtvaardiging van deze prijs wordt duidelijk uiteengezet in openbare documenten.



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

Alucoat vraagt: Hoe kan het dat de heer Jim Clarke, die de verkopende partij was in de transactie, een bonus van EUR 100.000 ontvangt van Coil, aan de kant van de verkoper, hij aan Coil verkoopt voor 8,65 miljoen euro, als hij het kocht voor 3,7 miljoen euro (4,95 miljoen transactie winst)?

De voorzitter wijst er op dat door het belangenconflict, hij niet deel nam in de bespreking van de bonus of in de beslissing om de transactie aan te kopen via een vennootschap die zijn eigendom is. Daarentegen heeft hij hard gewerkt om de transactie te laten slagen en wijst erop dat United Anodisers (Batch) Ltd een groot deel van de aankoopprijs geherinvesteerd in een kapitaalsverhoging van de Vennootschap, met een voordelig effect voor de Vennootschap en een verwaterend effect voor zichzelf als aandeelhouder.

De heer Marsac vraagt wat de impact was op de verkoop als resultaat van de Italfinish transactie.

De raad licht toe dat de voordelen van de investering zullen gevoeld worden in de toekomst. De mechanische elementen van de *continuous anodizing line* zijn geïntegreerd in de renovatie van *Line 2* die voltooid was in april. De *cut-to-length line* en de *batch anodizing line* per lot, bestemd voor platen, zullen beide geïnstalleerd worden later dit jaar, nadat *Line 4* ontmanteld is. Meer bepaald, de *batch anodizing line* zal een belangrijke uitbreiding zijn van de Vennootschap 's bestaande *anodizing business*.

Alucoat vraagt: Volgens het jaarverslag van 2015, "Er wordt aan herinnerd dat de activiteiten van Italfinish in plaats zijn gesteld sinds enkele jaren om direct te concurreren met de Vennootschap" en dat de eerste en hoofdreden voor de overname van Italfinish is om de concurrentie uit te schakelen. "De operatie heeft het toegelaten om een potentiële dreiging uit te schakelen van een concurrentie in anodisatie op de Europese markten en exportmarkt. Door fouten in het proces, was de lijn van de anodisatie niet in staat om een kwaliteitsvol product voor te stellen, en verplichtte de vennootschap haar producten te verkopen aan zeer lage prijzen en zo een verwarring te veroorzaken op de markt". Hoewel in overeenstemming met de notulen van de aandeelhoudersvergadering van 6/11/2013, na het stellen van de vraag "Zijn (i) United Anodisers (ii) Coil, of (iii) Italfinish concurrenten van elkaar?", antwoordde de raad dat: "De raad van bestuur was van oordeel dat er geen materiële of belangrijke concurrentie bestond". Had de raad niet eerlijk geantwoord om zo de erkenning van het belangenconflict van de heer Jim Clarke, als voorzitter van Coil en eigenaar van de 2 andere vennootschappen, te ontwijken? In welk opzicht is dit geen duidelijk belangenconflict die de positie van de voorzitter onhoudbaar maakt?

De raad antwoordde dat de *continuous line* van Italfinish slecht ontworpen was vanaf het begin, wat de reden is waarom het nooit een grote concurrentie was voor de Vennootschap. Er was altijd het risico dat een derde partij met zowel het geld als de know-how de Italfinish business zou kopen. De motivatie van United Anodisers (Batch) Ltd in het huren van Italfinish business was gerelateerd aan haar *batch anodizing facilities*. De omvang van de *continuous anodizing* activiteiten na de transactie met de curator was minimaal.

Alucoat vraagt: In 2013 heeft de heer Tim Hutton vergezeld door Marielle Marklund Italfinish bezocht met het oog op de mogelijke overname van Italfinish. Waarom was het op



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

dat moment niet in het belang van Coil om Italfinish over te nemen en waarom gaven jullie de transactie door aan de heer Jim Clarke - United Anodisers (Batch) Ltd? Hebben jullie de informatie verkregen in Italfinish in 2013 doorgegeven aan de heer Jim Clarke - United Anodisers (Batch) Ltd?

De raad van bestuur stelt dat de tijd niet juist was voor de overname, gezien de voorgestelde investering in *Line 6*, de erg lage winstgevendheid, de prijsverwachtingen van de curator en de snelheid en het gebrek aan kwaliteit van de *continuous anodising line*. Er was geen andere koper, dus de curator besliste uiteindelijk de business aan United Anodisers (Batch) Ltd te verhuren. De raad verspreidde geen informatie aan United Anodisers (Batch) Ltd die vertrouwde op informatie van de curator en gebaseerd op haar eigen *batch anodising* strategie..

Alucoat vraagt: Coil verantwoordt de betrouwbaarheid van de transactie en het niet uitvoeren van een due diligence met de competitie op de markt: *"Vanuit een concurrentieel oogpunt, is de Vennootschap van oordeel dat het niet in haar belang is om publiek hun interesse in de oude activiteiten van Italfinish uit te drukken. Ze besluit dat het dus in haar belang is deze activiteiten over te nemen door middel van een vertrouwelijke transactie met United Anodisers (Batch) Limited", "Voor dezelfde redenen van betrouwbaarheid, is de Vennootschap niet in de positie een due diligence uit te voeren van de activiteiten als going concern."*. Indien jullie al in 2013 in Italië voor Italfinish waren, waarom verklaren jullie nu dat de Vennootschap niet in staat is om een due diligence uit te voeren omwille van de competitie van de markt?

Alucoat vraagt ook: Zijn jullie van oordeel dat het uitvoeren van een transactie tussen gerelateerde partijen, zoals hier het geval is, grondig zou moeten worden onderzocht met een due diligence en een redelijke prijs voor de vennootschappen zou moeten garanderen?

De raad verwijst naar het feit dat een grondige due diligence niet mogelijk was en niet nodig was – de verkoper gaf volledige garanties voor alle mogelijke aansprakelijkheden, hierbij inbegrepen de sluiting van de site in Italië (e.g. ontslagvergoedingen etc.) – en de prijs zou kunnen verantwoord worden op basis van de waarde van de uitrusting en het elimineren van de competitie.

Alucoat vraagt: Zijn jullie er van oordeel dat het betalen van 8,650 miljoen euro voor een vennootschap zonder activiteiten en een waarde van de activa van slechts 2 miljoen euro, meer dan 4 keer de waarde van de verkregen activa, een redelijke prijs is? (vorige verwijzingen naar de marktprijs waren 3,7 miljoen euro en wanneer Coil UK vennootschappen aankocht, betaalde ze 3,2 keer EBITDA, terwijl het nu 5 keer een geschatte EBITDA betaalde, en niet de actuele EBITDA). De waarde van de vennootschap is vandaag ongeveer 10 miljoen euro. Beschouwen jullie dat United Anodisers SRL van dezelfde waarde is als Coil?

De raad is van oordeel dat het een redelijke marktprijs is en dat dit al gerechtvaardigd is in publieke documenten. Er moet aan worden herinnerd dat Italfinish schulden had van 18 miljoen euro toen het failliet ging, waarvan een groot deel werd geïnvesteerd in activa met betrekking tot productie.



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

De voorzitter wijst er op dat al deze vragen reeds werden beantwoord toen de transactie in detail werd toegelicht en dat het herhalen van dezelfde soort vragen, waarvan de antwoorden reeds gegeven zijn, de orde van de vergadering alsook het recht van de andere aandeelhouders om hun vragen te stellen verstoort.

Alucoat probeert de voorzitter te onderbreken om een andere vraag te stellen, die al gedekt werd in de uitleg gegeven door de raad over de transactie en over de reden waarom de transactie zo gestructureerd was. De vraag was: Is er enige reden om de transactie uit te voeren met de vennootschap die eigendom is van de voorzitter van de raad (United Anodisers (Batch) Ltd), marktprijs voorwaarden en andere mogelijke biedingen ontwijkend? Aangezien de vraag al werd beantwoord, gaat de voorzitter over tot de stemming.

De algemene vergadering bekrachtigt de toekenning van een bonus aan de bestuurders van de Vennootschap voor de succesvolle afhandeling van de Italfinish transactie ten belope van de volgende bedragen:

- James Clarke : EUR 100.000,00
- Finance & Management International NV : EUR 100.000,00
- Genaxis SA : EUR 25.000,00
- Patrick Chassagne : EUR 25.000,00

Dit besluit werd genomen met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.744.595
Tegen: 161.501
Onthouding: 0

6. Toekenning bonussen in het kader van het "Directors Incentive Plan"

Alucoat vraagt: Wat is het vergoedingsbeleid voor de raad van bestuur?

In 2007 was de vergoeding van een bestuurslid rond het niveau van EUR 25.000 per jaar, en is nu op een niveau van EUR 88.000, plus de andere bijkomende bonussen van miljoenen euro's (7,674 miljoen euro). Dit is niet in lijn met de evolutie van de waarde van de Vennootschap, dat afneemt sinds 2007. De waarde van de Vennootschap in 2007 was 23,3 miljoen euro en de waarde van de Vennootschap op 26/5/2016 bedraagt 10,7 miljoen euro, minder dan de helft van de initiële waarde van de Vennootschap, terwijl het huidige voorstel een stimulans is voor de raad van 71% van de actuele waarde van de Vennootschap.

De raad stelt dat de vergoeding van de bestuurders op een normale hoogte ligt gezien de verantwoordelijkheden. De vergoeding van de CEO werd vastgesteld in 2010 door een onafhankelijke expert (aanbevolen door ex-bestuurder, de heer Andrew Reicher) en werd eenmalig herzien voor inflatie in 2015.



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

Het "Directors Incentive Plan" is een lange termijn incentiveplan opgesteld door de raad in 2010, maar waarvan de invoering steeds werd uitgesteld door bepaalde bestuurders – waarschijnlijk op te vermijden dat nieuwe aandelen werden uitgegeven, wat mogelijk hun poging om de controle over te nemen in de Vennootschap in 2013 had kunnen verhinderen.

Alucoat vraagt: Waarom, als we reeds jaren terug gevraagd werden om een audit en vergoedingscomité op te richten, was het antwoord van Coil om deze comités niet op te richten om zo de kosten niet te verhogen, maar de realiteit doorheen de jaren is dat de vergoeding aan de raad drastisch is verhoogd (miljoenen euro's versus voorheen duizenden euro's) terwijl de waarde van de Vennootschap gedaald is, zonder de controle van een audit en vergoedingscomité? Waarom heeft de Vennootschap geen enkel rapport met betrekking tot de vergoeding in het jaarverslag zoals vereist door artikel 96, §3 van het Wetboek van Vennootschappen? Wat is het beleid met het oog op de vergoeding van het bestuur?

De raad stelt dat Alucoat de normale vergoeding van de bestuurders en het "Directors Incentive Plan", dat nu wordt voorgelegd voor goedkeuring door de aandeelhouders, blijft verwarren. De raad wijst er op dat er geen wettelijke verplichting is om een vergoedingscomité of een rapport met betrekking tot de vergoeding te hebben, aangezien de Vennootschap niet is genoteerd op een gereguleerde markt.

Alucoat vraagt: In 2007 werden wij geïnformeerd dat de vergoeding aan FMI conform de marktprijs voorwaarden was, aangezien het ter vergoeding was van twee personen. Echter, één persoon van FMI vertrok en hoewel er dan maar één persoon overbleef, is de vergoeding aan FMI gestegen in de plaats van enige aanpassingen aan de diensten door te voeren, verkregen ze meer dan 10 miljoen euro in de laatste 10 jaar, wanneer de waarde van de Vennootschap zelf gedaald is met meer dan dat bedrag.

Alucoat vraagt: Welke prestatie doelstelling werden gesteld en welke van deze werden behaald door de CEO, voor enige bonus of aandelen over de voorbije 9 jaar?

De voorzitter herhaalde dat de vergoeding van FMI door een onafhankelijke expert was nagekeken in 2010 en dat de Vennootschap de aanbevelingen volledig heeft geïmplementeerd. De Vennootschap registreerde record winstniveaus en cash flow in 2015, met heel hoge marges voor een industrieel bedrijf. Het feit dat dit niet weergegeven is de marktwaarde van de Vennootschap volgt uit de zwakke liquiditeit van de aandelen, het gebrek van kwaliteitsvolle analyses en het gebrek van enig beursgenoteerde vennootschap als maatstaf voor de Vennootschap. De raad blijft tevreden dat FMI haar diensten levert als CEO op een professionele wijze.

Er wordt een eindelijk een discussie gevoerd over het "Directors Incentive Plan".

De raad licht toe hoe het bonus plan berekend werd en verklaart dat het oorspronkelijk geïmplementeerd zou worden in 2010, de reden waarom er geen voorgestelde wachtperiode is. De raad verklaart ook dat de bestuursleden verplicht zijn het geld te investeren in de aandelen van de Vennootschap en dat elk bedrag dat niet opgenomen wordt voor het eind van de periode, verloren zal zijn. Bijgevolg zal de uiteindelijke kost van



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

de Vennootschap niet zo hoog zijn als voorgesteld. In het geval van een kapitaalsverhoging zijn de bestuurders verplicht om te investeren aan intrinsieke waarde in tegenstelling tot de marktwaarde. De recente kapitaalsverhogingen door de bestuurders sinds 2013 hebben plaatsgevonden aan een substantieel hogere waarde dan de marktwaarde.

Verschillende aandeelhouders maken voorstellen voor alternatieven en de vraag wordt gesteld of er geen *incentive plan* moet zijn die beantwoordt aan bepaalde doelstellingen.

Er wordt gesuggereerd door de heer Marsac dat de fiscale gevolgen niet volledig in rekening zijn gebracht en dat sommige aandeelhouders bevoordeeld zijn ten opzichte van andere. Dit wordt tegengesproken door de raad. Er wordt uitgelegd door de raad dat de regeling voorgelegd wordt door de bestuurders en dat het aan de aandeelhouders is om hierover te beslissen. Het punt van de heer Marsac dat er wettelijke bezwaren zijn, is daarom niet correct. De heer Marsac stelt ook de vraag of er geen bepaling zou moeten zijn voorzien in de jaarrekeningen.

De commissaris legt uit dat hij geen kennis kon hebben van deze bonus, toen hij zijn rapport opmaakte.

Bovendien wordt er uitgelegd dat het besluit nog niet genomen is door de algemene vergadering en dat dit dus nog geen huidige verantwoordelijkheid van de Vennootschap uitmaakt.

Na een lange discussie over de mogelijke alternatieven, wordt het voorstel uiteindelijk ter stemming voorgelegd aan de aandeelhouders.

De vergadering besluit over het principe van een bonus plan ten gunste van de leden van de raad van bestuur voor een totaal EUR 7.674.000,00. Deze bonus wordt uitgekeerd in het kader van het zogenaamde "Directors Incentive Plan" en wordt als volgt opgedeeld:

- Genaxis SA : EUR 445.000,00
- Patrick Chassagne : EUR 391.000,00
- Jim Clarke : EUR 2.809.000,00
- Finance & Management International NV : EUR 4.029.000,00

De bonus zal echter onderworpen worden aan een nieuwe beslissing van de Vennootschap met betrekking tot de betaling en de modaliteiten van betaling. In elk geval zal de bonus onderworpen worden aan de voorwaarde dat de bestuurder hierom verzoekt voor 30 juni 2019 en onder de voorwaarde dat hij bij het opvragen van de uitbetaling van deze bonus het engagement aangaat om deze te gebruiken voor: (i) het inschrijven op nieuwe aandelen van de Vennootschap, (ii) het volstorten van bestaande aandelen van de Vennootschap of (iii) het aankopen van aandelen van de Vennootschap op de markt. Indien voor 30 juni 2019 de bonus door de respectievelijke bestuurder niet werd opgevraagd, onder de vermelde voorwaarden, zullen zijn rechten hierop vervallen.

Dit besluit werd genomen met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.714.188



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

Tegen: 164.908
Onthouding: 0

7. Kwijting aan de bestuurders voor de uitoefening van hun mandaat over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015

Enige discussie ontstaat met betrekking tot de impact van de bonusregeling. De raad verwijst naar de antwoorden gegeven onder punt 6 van de agenda.

De vergadering besluit om kwijting te verlenen aan de bestuurders, per specifieke en individuele stemming voor elk van hen, voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2015 met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.714.188
Tegen: 164.908
Onthouding: 0

8. Kwijting aan de commissaris voor de acties genomen in het kader van diens toezichtmandaat over het boekjaar afgesloten op 31 december 2015

Alucoat heeft een vraag voor de commissaris: Wat is uw mening over de aankoop van United Anodisers SRL voor een prijs van 8,650 miljoen euro, gezien het gekocht werd voor 3,7 miljoen eurp?

Alucoat vraagt: Waarom een goedkeuring zonder enig voorbehoud is uitgebracht terwijl het jaarverslag geen corporate governance code bevat van de Vennootschap noch een rapport met betrekking tot de vergoeding? In het jaarverslag van 2013 gaf u een opinie onder voorbehoud waarvan u zei dat deze is gewijzigd in 2015 omdat u uitleg en bijkomende informatie verkreeg? Wat was deze uitleg en bijkomende informatie?

De commissaris verklaart dat hij zijn mening niet kan geven over de betaalde prijs voor de overname aangezien dit geen deel uitmaakt van zijn bevoegdheid als commissaris. Hij licht zijn bevoegdheid als commissaris toe en verwijst ook naar het voorbehoud dat door hem gemaakt werd over de jaarrekening van 2013.

De commissaris legt uit dat de opinie van zijn onderneming op over de waardering van de overname gekwalificeerd werd in de Belgische statutaire rekeningen van 2015, maar niet in de IFRS rekeningen. Enkele aandeelhouders drukten hun verwondering uit over het feit dat de statutaire rekeningen niet op de website van de Vennootschap stonden. De raad zal dit onderzoeken.

De algemene vergadering besluit om kwijting te verlenen aan de commissaris voor de acties genomen in het kader van zijn toezichtmandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2015 en dit met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.741.188
Tegen: 164.908
Onthouding: 0



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

9. Volmachten

De vergadering besluit om een bijzondere volmacht te verlenen aan mevrouw Florence Colpaert, de heer Jan Marien en mevrouw Elske Bleeker, c/o Lydian, Havenlaan 86c b113, 1000 Brussel, allen alleen handelend en met de mogelijkheid tot indeplaatsstelling, om alle handelingen te verrichten die nodig of nuttig zijn voor de neerlegging van bovenvermelde beslissingen met het oog op publicatie in de Bijlagen tot het Belgisch Staatsblad (hierin inbegrepen de handtekening van alle publicatieformulieren en andere documenten).

Dit besluit werd genomen met volgende meerderheid van stemmen:

Voor: 1.747.796
Tegen: 158.300
Onthouding: 0

10. Vragen van de aandeelhouders aan de bestuurders en aan de commissaris overeenkomstig artikel 540 van het Wetboek van vennootschappen

Alucoat vraagt: Coil heeft United Anodisers srl gekocht van United Anodisers (Batch) Ltd in 2015, waardoor gedurende 1 jaar de vennootschappen van Coil en de vennootschappen van United Anodiser als eenzelfde op de markt verschenen, terwijl ze verschillende juridische entiteiten en verschillende aandeelhouders waren. Gaan jullie de naam van *United Anodisers* blijven gebruiken voor de vennootschappen die aan Coil toebehoren? Welke maatregelen worden genomen om de belangen van de aandeelhouders van Coil te beschermen in plaats van de belangen van de andere vennootschap?

Het antwoord van de raad is: Nee, de naam zal niet gebruikt worden. De United Anodisers srl geen handel meer heeft gedreven sinds de aankoop in 2015 en zal vereffend worden in de nabije toekomst.

Alucoat vraagt: in overeenstemming met de verklaring van de voorzitter van de raad "*De voorzitter is vastberaden, bij de leasing van de activa van Italfinish door United Anodisers, om niet openlijk te concurreren met de Vennootschap met betrekking tot de voortdurende anodisatie (continuous anodizing)*". Is hier enige schriftelijke overeenkomst van?.

Het antwoord van de raad is dat er geen concurrentie was. Er is geen schriftelijke overeenkomst.

11. Diversen

Er zijn geen diverse punten.



COIL
Naamloze vennootschap
Maatschappelijke zetel: Drukpersstraat 4, B-1000 Brussel
BTW BE 0448.204.633 (RPR Brussel)

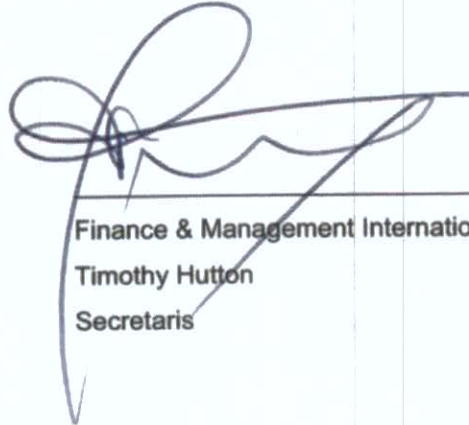
De vergadering werd gesloten om 14.45 uur.

Geen enkele aandeelhouder verklaart te willen wachten op de opmaak van de notulen voor ondertekening.

Alucoat drukt de wens uit dat de lijst van haar vragen aan de notulen worden gehecht. De raad accepteert de lijst, zonder uitdrukkelijk te bevestigen dat alle vragen op de lijst die overhandigd is, effectief gevraagd zijn door Alucoat. De raad verduidelijkt dat alle vragen die effectief gesteld zijn worden opgenomen in de notulen, tesamen met de gegeven antwoorden.



James Clarke
Voorzitter



Finance & Management International SA
Timothy Hutton
Secretaris